VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 51)**

z dnia 22 marca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 51)

22 marca 2017 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o inwestycjach w zakresie budowy lub przebudowy toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 metra (druk nr 1349).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Materna** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Radosław Grzegorczyk** regionalny dyrektor ochrony środowiska w Szczecinie wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Kazimierz Mateja** radca ministra w Departamencie Leśnictwa Ministerstwa Środowiska, **Robert Gogłoza** specjalista do spraw obsługi prawnej w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, **Tomasz Pietras** doradca wojewody zachodniopomorskiego do spraw infrastruktury strategicznej, **Wojciech Woronowicz** radca prawny w Urzędzie Morskim w Szczecinie, **Marek Trojnar** szef Biura Strategii i Rozwoju Zarządów Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A., **Andrzej Kościk** przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność”, **Paweł Kowalski** członek Prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność”, przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Polskiej Żeglugi Morskiej, **Kazimierz Sikora** członek Prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność”, przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Polskiej Żeglugi Bałtyckiej S.A., **Roman Smulski** członek Prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność”, przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Przedsiębiorstwa Robót Czerpalnych i Podwodnych Gdańsk Sp. z o.o.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Szanowni państwo, rozpoczynamy posiedzenie Komisji. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa parlamentarzystów oraz zaproszonych gości. Witam pana ministra Jerzego Maternę, sekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Piotra Barygę, radcę prawnego w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, panią Małgorzatę Buszyńską, głównego specjalistę w Departamencie Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Bogdana Dobrzyńskiego, naczelnika Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko i Naprawy Szkód w Środowisku w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, pana Tomasza Emiljana, dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, pana Roberta Gogłozę, specjalistę do spraw obsługi prawnej w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, panią Małgorzatę Gruberską-Gorgol, naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Radosława Grzegorczyka, regionalnego dyrektora ochrony środowiska w Szczecinie, pana Andrzeja Kościka, przewodniczącego Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ

„Solidarność”, pana Pawła Kowalskiego, członka Prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność” i przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Polskiej Żeglugi Morskiej, pana Pawła Krężela, zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Adama Krukowskiego, naczelnika Wydziału Legislacyjnego w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Kazimierza Mateję, radcę ministra w Departamencie Leśnictwa w Ministerstwie Środowiska, pana Tomasza Pietrasa, doradcę wojewody zachodniopomorskiego do spraw infrastruktury strategicznej, pana Kazimierza Sikorę, członka Prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność” i przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Polskiej Żeglugi Bałtyckiej S.A., pana Romana Smulskiego, członka Prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność” i przewodniczącego Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Przedsiębiorstwa Robót Czerpalnych i Podwodnych Gdańsk Sp. z o.o., pana Piotra Szulca, kierownika Zespołu do spraw Legislacji w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, panią Alicję Tatarczuk, głównego specjalistę, koordynatora Zespołu do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, pana Wojciecha Woronowicza radcę prawnego w Urzędzie Morskim w Szczecinie.

Szanowni państwo, w porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o inwestycjach w zakresie budowy lub przebudowy toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 metra (druk nr 1349). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek. Sprzeciwu nie słyszę.

Mamy kworum? Mamy.

Marszałek Sejmu w dniu 8 marca 2017 roku skierował powyższy projekt ustawy do naszej Komisji do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. W związku z tym bardzo proszę pana ministra Maternę o przedstawienie uzasadnienia wspomnianego projektu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Jerzy Materna:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Szanowna Komisjo, projekt ustawy o inwestycjach w zakresie budowy lub przebudowy toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 metra został opracowany w celu usprawnienia przygotowania i realizacji projektu inwestycyjnego w zakresie dostępu do portu morskiego w Szczecinie pod tytułem „Modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 metra”. Inwestycja ta realizowana będzie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014–2020. Wartość inwestycji wynosi około 1.385.000 tys. zł, z czego 85%, czyli około 1.177.000 tys. zł stanowią środki unijne, zaś 15%, czyli około 207.075 tys. zł stanowią środki budżetu państwa.

W dniu 9 stycznia 2017 roku została wydana decyzja Ministra Rozwoju i Finansów nr 13/POŚ2020/2017 o zapewnieniu finansowania realizacji przedsięwzięcia pod tytułem „Modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 metra”.

Inwestycja ma charakter strategiczny dla gospodarki i bezpieczeństwa państwa. Pilna potrzeba realizacji modernizacji toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 metra jest niezbędna dla rozwoju morskich portów o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa żeglugi na torze wodnym. Z uwagi na późne opublikowanie tzw. Wykazu Projektów Zidentyfikowanych, stanowiącego załącznik nr 5 do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych (SZOOP) POIiŚ 2014–2020, pojawiło się zagrożenie, że projekt nie zostanie ukończony w obecnej perspektywie finansowej, co skutkowałoby koniecznością finansowania ostatnich prac z budżetu państwa.

Przepisy projektowanej ustawy będą miały zastosowanie do podmiotu zaangażowanego w realizację inwestycji prowadzonej na podstawie ustawy, czyli do Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie. Projektowana ustawa będzie dotyczyć również organów

prowadzących postępowanie w zakresie uzgodnień środowiskowych inwestycji oraz użytkowników ogródków działkowych.

Projektowana ustawa wprowadza ułatwienia proceduralne w zakresie zwolnienia inwestora i organu wydającego decyzję środowiskową z obowiązku stwierdzenia zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego rozwiązań dotyczących gruntów, na których zlokalizowane są rodzinne ogrody działkowe, w tym określenia trybu postępowania dotyczącego ewentualnego odszkodowania z tytułu zajęcia tych gruntów w trakcie realizacji inwestycji.

W związku z uwagami wniesionymi przez Dyrekcję Generalną Lasów Państwowych w ramach uzgodnień w projekcie ustawy zostały uwzględnione przepisy określające ścieżkę proceduralną w zakresie wyłączenia z zarządu Lasów Państwowych terenów, które zgodnie z projektem budowlanym będą wykorzystane na potrzeby realizacji inwestycji. Poza odstępstwami wprowadzonymi projektowaną ustawą, dotyczącymi zwolnienia inwestora i organu wydającego decyzję środowiskową z obowiązku stwierdzenia zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego, wszelkie pozostałe kwestie związane z oddziaływaniem na środowisko, w tym oddziaływanie na obszary Natura 2000, zostaną rozstrzygnięte w toku oceny oddziaływania na środowisko w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanych dla inwestycji, co gwarantuje realizację inwestycji w sposób zgodny z wymogami ochrony środowiska. To tyle, jeżeli chodzi o uzasadnienie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa parlamentarzystów chciałby zabrać głos? Nie widzę. A ktoś z gości? Nie widzę. Ponieważ nikt nie zgłosił się do zabrania głosu, wobec tego zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1349.

Ponieważ nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego, w związku z tym zgłaszam następny wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Rozumiem, że przyjmuje, gdyż nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu. Otwieram dyskusję.

Szanowni państwo, tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w toku uzgodnień ze stroną rządową pojawiła się wątpliwość. Kwestia, która budzi, może budzić wątpliwości, wiąże się ze sformułowaniem „budowy lub przebudowy toru wodnego”. Określenie to występuje również w art. 1 i 2. W toku uzgodnień ze stroną rządową prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie problemu.

Pojawiła się kwestia, która dotyczy tego, w jakim zakresie inwestycje będą dotyczyły budowy toru wodnego, a w jakim zakresie będą dotyczyły przebudowy toru wodnego, czy konieczne jest wymienianie określeń „budowa” i „przebudowa toru wodnego”. Wydawałoby się, że z logicznego punktu widzenia może wystarczyć pozostawienie samej przebudowy toru wodnego. W kontekście definicji zawartej w Prawie budowlanym, zgodnie z którą przebudowa polega na wykonywaniu prac, których skutkiem jest zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego budynku, ale nie może dotyczyć takich parametrów jak kubatura, powierzchnia zabudowy, jej wysokość, długość lub szerokość, prosimy stronę rządową o wyjaśnienie, czy w ramach inwestycji dotyczących toru wodnego Świnoujście – Szczecin będą prace, które nie będą się kwalifikować do przebudowy, czyli będą zmieniać charakterystyczne parametry techniczne, jak kubatura, powierzchnia, itd. Analizując art. 2 wydaje się, że określenie „budowa” jest użyte słusznie zarówno w tytule, jak i w poszczególnych artykułach, w art. 1 i 2 projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Proszę się ustosunkować do tytułu. Są zastrzeżenia Biura Legislacyjnego. Chcielibyśmy, żeby projekt nie budził zastrzeżeń, ponieważ jest potrzebny.

Sekretarz stanu w MGMiŻŚ Jerzy Materna:

Poproszę o odpowiedzieć pana dyrektora.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Dzień dobry. Paweł Krężel. Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Zeglugi Śródlądowej.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, tak naprawdę projekt przewiduje nie tylko pogłębienie toru wodnego, ale też wiele różnych innych inwestycji, które są połączone. Jest to między innymi budowa lub przebudowa infrastruktury związanej z nadzorem nad bezpieczeństwem ruchu morskiego oraz ochroną środowiska morskiego, budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu. Wobec tego proponujemy pozostawienie tytułu ustawy w takim kształcie, w jakim jest obecnie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

A zatem pozostajemy przy obecnym kształcie. Czy do takiej propozycji państwo parlamentarzyści mają jakieś zastrzeżenia? Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia tytułu. Wobec tego uznaję, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 1.

Art. 2. Czy są jakieś uwagi bądź sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu uznaję, że Komisja przyjmuje art. 2.

Art. 3. Czy są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjmuje art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjmuje art. 4.

Art. 5. Czy ze strony państwa są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Też nie widzę. W związku z tym Komisja przyjmuje art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Też nie widzę. W związku z tym rozumiem, że Komisja przyjmuje art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Też nie widzę. W związku z tym, wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Też nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjmujemy art. 8.

Art. 9, drodzy państwo. Nie widzę sprzeciwu Komisji. W związku z tym, wobec braku sprzeciwu członków Komisji, przyjmujemy art. 9.

Tym samym, zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Ślicznie. Przyjęliśmy ustawę.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Misiło, jeżeli zechce. Dotyczy to waszego regionu. Nie chce pan? Coś takiego, poseł ze Szczecina nie chce prowadzić projektu dla Szczecina. To coś nowego.

Poseł Piotr Misiło (N):

Bardzo dziękuję. Zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo mi miło. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W związku z tym z przyjemnością stwierdzam, że pan poseł Misiło dla dobra regionu będzie sprawozdawcą projektu z druku nr 1349.

Proszę państwa, wyjątkowo krótkie posiedzenie. Brak sprzeciwu. Ogólna akceptacja.

Wobec tego dziękuję państwu za przybycie, za udział w posiedzeniu Komisji. Zapraszam na następne.